**Likumprojekta "Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā" (turpmāk – Likumprojekts) paredz grozījumus, kas saistīti ar grozījumiem Krimināllikumā (stāsies spēkā 2022. gada 1. janvārī), kā arī Valsts probācijas dienesta konsultatīvo padomju izveidošanu un darbību, ar datu apstrādes jautājumiem un ar pētījumu veikšanu saistītiem jautājumiem. Likumprojekts paredz grozījumus arī e-lietas platformas izmantošanai, nodrošinot informācijas vienotu apriti. Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā, bet atsevišķas normas 2022. gada 1. janvārī un 1. augustā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir sagatavots, pamatojoties uz Ministru kabineta 2017. gada 16. augusta noteikumu Nr. 474 "Tieslietu ministrijas nolikums" 5.1. apakšpunktu, Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1010 "Valsts probācijas dienesta nolikums" 4.4. apakšpunktu, Ministru kabineta 2015. gada 17. novembra noteikumiem Nr. 653 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību" 2.2.1.1. pasākuma "Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība" īstenošanas noteikumi", Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – VDAR), 2018. gada 21. jūnija Fizisko personu datu apstrādes likumu, 2019. gada 8. jūlija likumu "Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā", 2020. gada 17. decembra likumu "Grozījumi Krimināllikumā". |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība  | 2022. gada 1. janvārī spēkā stāsies 2020. gada 17. decembra likums "Grozījumi Krimināllikumā", kas paredz kriminālsoda – piespiedu darbs – nosaukuma maiņu uz – sabiedriskais darbs, kā arī Krimināllikumā paredzēts jauns kriminālsods – probācijas uzraudzība. Ņemot vērā minēto, ir jāveic attiecīgi grozījumi un jāizsaka jaunā redakcijā Valsts probācijas dienesta likuma (turpmāk – VPD likums) 1. panta 3. un 4. punktā minētos terminus "probācija" un "probācijas klients". Likumprojekts paredz papildināt VPD likumu ar 3.1 un 3.2pantu. VPD likuma 3.1 pants noteiks ierobežojumus informācijas piekļuvei. Līdz šim VPD likumā ierobežojumi nebija noteikti, bet Dienesta ieskatā ierobežojumi nosakāmi VPD likuma normās, lai nepārprotami būtu noteikts piekļuves ierobežojums. Minētā panta 1. punkts noteiks, ka Valsts probācijas dienests (turpmāk – Dienests) nesniegs informāciju probācijas klientam, bijušajam probācijas klientam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim par starpinstitūciju sadarbības sanāksmes dalībniekiem, gaitu, pieņemtajiem lēmumiem, sastādītajiem dokumentiem un apstrādātajiem personas datiem. Minētā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija. Nepieciešamība noteikt ierobežojumu iepazīties ar starpinstitūciju sanāksmju gaitā apstrādāto informāciju, izriet no 2015. gada 23. novembrī starp Dienestu, Ieslodzījuma vietu pārvaldi, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju un Valsts policiju noslēgtās starpresoru vienošanās "Par sadarbību atkārtotu noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību izdarīšanas novēršanai" (turpmāk – starpresoru vienošanās). Starpresoru vienošanās paredz, ka starpinstitūciju sanāksmes tiek sasauktas par personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību (kuras ir kādas no minētajām iestādēm klients), tomēr aizvien biežāk tās sabiedrības drošības dēļ tiek sasauktas arī par personām, kuras ir notiesātas par cita veida noziedzīgiem nodarījumiem, bet kurām ir konstatēts augsts varbūtības risks izdarīt atkārtotu noziedzīgu nodarījumu vai ir konstatētas pazīmes, kas liecina par sabiedrības apdraudējumu. Tādējādi ir nepieciešama operatīva un saskaņota rīcība no valsts un pašvaldības iestādēm, kuru redzeslokā ir persona, par kuru tiek sasaukta starpinstitūciju sanāksme. Starpinstitūciju sanāksmē iestāžu pārstāvji apmainās ar to rīcībā esošo informāciju, tai skaitā arī neapstiprinātu informāciju, vienojas par katras institūcijas veicamajiem uzdevumiem kompetences ietvaros, tālāko stratēģiju darbā ar personu, par kuru sasaukta starpinstitūciju sanāksme, kā arī vienojas par atbalsta sniegšanu cietušajiem. Iepriekš minētā informācija tiek rakstiski dokumentēta, jo šāda sadarbība nav vienreizēja, nereti sadarbības periods ir ilgstošs un ir nepieciešams fiksēt nolemto, kas vēlāk ļauj arī analizēt iespējamās kļūdas, ja notiesātais tomēr atkārtoti izdara noziedzīgu nodarījumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, pastāv riski, ka dokumentos norādītā informācija (cietušo identificējoši dati, dalībnieku saraksts, pieņemtie lēmumi utt.), ja tā būs pieejama personai (probācijas klientam), par kuru sasaukta starpinstitūcijas sanāksme, var būtiski ietekmēt funkciju īstenošanu, radīt apdraudējumu gan sabiedrības drošībai kopumā, gan valsts un pašvaldību iestāžu darbiniekiem, gan cietušajiem. Probācijas klienta piekļuve informācijai par iestāžu rīcības turpmāko stratēģiju, kuru izstrādājuši starpinstitūcijas sanāksmes dalībnieki, var apdraudēt tās kvalitatīvu izpildi. Ņemot vērā iepriekš minēto, ka informācijas izpaušana varētu radīt draudus sabiedrības drošībai, starpinstitūciju sanāksmju dalībniekiem, kā arī traucēt Dienesta funkciju izpildi, nepieciešams pilnībā ierobežot probācijas klienta piekļuvi ziņām par starpinstitūciju sanāksmju dalībniekiem, norises gaitu, pieņemtajiem lēmumiem, sastādītajiem dokumentiem un apstrādātajiem personas datiem. Izraudzītais līdzeklis, šādi ierobežojot informācijas piekļuves tiesības, ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, to nevar sasniegt citiem līdzekļiem un ierobežojums ir atbilstošs, jo atbilst sabiedrības interesēm (aizsargās sabiedrisko drošību un citu personu tiesības un brīvības; novērsīs to, ka tiek kaitēts noziedzīgu nodarījumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai vai saukšanai pie atbildības par tiem, vai kriminālsodu izpildei) un sabiedrības ieguvums būs lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (ierobežojumu). Kā piemēru jāmin, ka starpinstitūciju sanāksmes laikā tiek sniegta informācija par cietušā dzīvesvietu (ja cietušais ir mainījis dzīves vietu pēc nozieguma), informācija, kuru sniedz cietušais sociālajam dienestam, bāriņtiesai, policijai, kā arī informācija par cietušā rehabilitācijas gaitu. Tā nedrīkst būt pieejama probācijas klienta, bijušajam probācijas klientam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim, jo var tikt izmantota pret cietušā un iesaistīto nodarbināto drošību.3.1 panta 1. punktā noteiktais ierobežojums informācijas piekļuvei par apstrādātajiem personas datiem, neierobežos datu subjekta piekļuves tiesības atbilstoši likuma "Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā" 12. panta pirmajā daļā noteiktajam, kas noteic datu subjekta tiesības saņemt no pārziņa informāciju par to, vai tiek apstrādāti viņa personas dati, kā arī iegūt citu minētajā normā noteikto informāciju.VPD likuma 3.1 panta 2. punktā tiks ietverts ierobežojums iegūt informāciju par Dienestā veikto riska un vajadzību novērtējumu. Minētā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija. Riska un vajadzību novērtējums tiek veikts, lai noteiktu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas cēloņus, atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku un faktorus, kas attur probācijas klientu no atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.  Kvalitatīvai riska un vajadzību veikšanai var tikt izmantoti vairāki informācijas avoti – probācijas klients, tiesas nolēmumi (gan aktuālais, gan par probācijas klienta iepriekšējām sodāmībām), datu bāzes, dažādi dokumenti (cietušā iesniegums, speciālistu atzinumi, valsts un pašvaldību iestāžu sniegtā informācija), probācijas klienta ģimenes locekļu, draugu, kaimiņu, darba devēju un citu personu sniegtā informācija. Dienesta ieskatā probācijas klientam, bijušajam probācijas klientam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim nedrīkst sniegt informāciju par riska un vajadzību novērtējumu, lai neradītu riskus, ka probācijas klients (kas ir viens no informācijas avotiem), uzzinot konkrētus riska un vajadzību novērtējuma faktorus, kas veido kopējo uzraudzības un atbalsta līmeni, turpmāk Dienesta funkciju īstenošanas laikā sniedz sociāli vēlamas atbildes un lūdz vai piespiež to darīt arī kontaktpersonām (personas, kuras probācijas klients norāda saziņai funkciju īstenošanā), tāpēc pastāv risks, ka riska un vajadzību novērtējums nebūs atbilstošs reālajai situācijai. Papildus pastāv risks, ka probācijas klients nepareizi interpretē riska un vajadzību novērtējumā iekļautos faktorus, jo viņam nav padziļinātu zināšanu par riska un vajadzību novērtējumu un tā veikšanas metodiku. Papildus iepriekš minētajam norādāms, ka riska un vajadzību novērtējumā tiek iekļauta arī cietušā sniegtā informācija un amatpersonu profesionālie secinājumi, kas rada papildu riskus minētajām personām. Iepriekš minētie riski saglabājas arī zaudējot probācijas klienta statusu. Šādas informācijas izpaušana traucētu Dienesta funkciju izpildi attiecībā uz riska un vajadzību novērtējuma kvalitatīvu sagatavošanu un radītu apdraudējumu personām, kuras sniegušas informāciju riska un vajadzību novērtējuma sagatavošanā. Ņemot vērā minēto, nepieciešams pilnībā ierobežot probācijas klienta, bijušā probācijas klienta, viņa aizstāvja vai likumiskā pārstāvja piekļuvi ziņām par probācijas klienta risku un vajadzību novērtējumu. Izraudzītais līdzeklis, ierobežojot informācijas piekļuves tiesības, ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, to nevar sasniegt citiem līdzekļiem un ierobežojums ir atbilstošs, jo atbilst sabiedrības interesēm, aizsargās sabiedrisko drošību un citu personu tiesības un brīvības, kā arī sabiedrības ieguvums būs lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (ierobežojumu).Neskatoties uz to, ka probācijas klientam, bijušajam probācijas klientam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim netiks sniegta informācija par riska un vajadzību novērtējumu, Dienesta amatpersona pēc riska un vajadzību novērtējuma veikšanas izskaidro probācijas klientam, kāpēc ir noteikts konkrētais uzraudzības intensitātes veids un līmenis, kā arī tas, kuras kriminogēnās vajadzības ir jārisina, piedāvājot stratēģijas, lai probācijas klients atkārtoti neizdarītu noziedzīgu nodarījumu.VPD likuma 3.1 panta 3. punkts paredzēs ierobežojumu informācijas piekļuvei par probācijas klienta līdzdalību probācijas programmā. Minētā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija.Atzinums par līdzdalību probācijas programmā tiek sagatavots ar mērķi sniegt informāciju Dienesta amatpersonai, kura veic konkrētā probācijas klienta lietas vadību, par probācijas klienta līdzdalību probācijas programmā, viņa kļūdainajām pārliecībām un riskantajiem uzvedības modeļiem, kā arī novēroto  pārmaiņu dinamiku un specifiskajiem terapeitiskajiem mērķiem turpmākajam sociālās uzvedības korekcijas darbam ar probācijas klientu. Minētais dokuments nav paredzēts izsniegšanai probācijas klienta, bijušā probācijas klientam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim, jo tā mērķis ir stiprināt profesionāļu vienotu izpratni un viedokli par probācijas klienta individuālo atbalsta un kontroles pasākumu intensitāti uzvedības korekcijas procesa laikā pēc līdzdalības programmā. Probācijas klienta, bijušā probācijas klienta, viņa aizstāvja vai likumiskā pārstāvja piekļuve šādai informācijai rada riskus, ka probācijas klients nepareizi interpretē atzinumā iekļauto informāciju, veic dažādas pretdarbības, piemēram, slēpj informāciju vai melo programmu vai citu pasākumu norises laikā, kas neveicina resocializācijas rezultātu un rada draudus Dienesta nodarbinātajiem. Tādējādi, probācijas klienta, bijušajam probācijas klienta, viņa aizstāvja vai likumiskā pārstāvja piekļuve šādai informācijai negatīvi ietekmētu arī Dienesta funkciju izpildi. Ņemot vērā minēto, nepieciešams pilnībā ierobežot probācijas klienta, bijušā probācijas klienta, viņa aizstāvja vai likumiskā pārstāvja piekļuvi atzinumiem par probācijas klientu līdzdalību probācijas programmā. Izraudzītais līdzeklis ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, to nevar sasniegt citiem līdzekļiem un ierobežojums ir atbilstošs, jo nodrošinās sabiedrības intereses, tai skaitā personu un sabiedrības drošību un sabiedrības ieguvums būs lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (ierobežojumu).VPD likuma 3.1 panta 4. punkts paredzēs, ka probācijas klientam, bijušajam probācijas klientam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim netiks sniegta informācija par fiziskajām un juridiskajām personām, valsts un pašvaldību institūcijām sniegto vai no tām saņemto informāciju par probācijas klientu. Šāds ierobežojums ir saistīts ar iespēju apgrūtināt vai traucēt kriminālprocesa, operatīvās darbības vai citu kompetento iestāžu veikto darbību norisi. Dienests funkcijas īstenošanas laikā nedrīkst izpaust no kompetento iestāžu puses pieprasīto un tām nodoto informācijas apjomu. Praksē ir iespējamas situācijas, kad Dienests saņem informāciju par kriminālprocesa uzsākšanu attiecībā pret probācijas klientu, kaut arī probācijas klients pats vēl var nezināt par kriminālprocesa uzsākšanu un kriminālprocesa virzītājs attiecīgi plāno veikt izmeklēšanas darbības, sākotnēji neinformējot par to probācijas klientu, taču nepastāvot šādam regulējumam, probācijas klients, pieprasot šādu informāciju, varētu uzzināt par šāda kriminālprocesa uzsākšanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, šādas informācijas izpaušana apgrūtinās vai traucēs kriminālprocesa, operatīvās darbības vai citu kompetento iestāžu veikto darbību norisi, un tāpēc ir nepieciešams pilnībā ierobežot probācijas klienta, bijušā probācijas klienta, viņa aizstāvja vai likumiskā pārstāvja piekļuvi informācijai par citām fiziskām un juridiskām personām, valsts un pašvaldību institūcijām sniegto vai no tām saņemto informāciju par probācijas klientu. Izraudzītais līdzeklis ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, to nevar sasniegt citiem līdzekļiem un ierobežojums ir atbilstošs, jo nodrošinās sabiedrības intereses un sabiedrības ieguvums būs lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (ierobežojumu). Vienlaikus norādāms, ka 3.1 panta 2., 3. un 4. punktā noteiktais ierobežojums informācijas piekļuvei par apstrādātajiem personas datiem, neierobežos datu subjekta piekļuves tiesības atbilstoši likuma "Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā" 12. panta pirmajā daļā noteiktajam, kas noteic datu subjekta tiesības saņemt no pārziņa informāciju par to, vai tiek apstrādāti viņa personas dati, kā arī iegūt citu minētajā normā noteikto informāciju.Papildus norādāms, ka Advokatūras likuma 48. panta 2. daļas punkts noteic, ka zvērināts advokāts, sniedzot juridisko palīdzību, ir tiesīgs vākt pierādījumus, arī pieprasot visus juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldību institūcijām, kā arī citām iestādēm, organizācijām un uzņēmējsabiedrībām (uzņēmumiem), kurām likumā noteiktajā kārtībā un gadījumos ir jāizsniedz šie dokumenti vai to noraksti un jānodrošina advokātam iespēja iepazīties ar tiem, kā arī likumā noteiktajā kārtībā sakarā ar juridiskās palīdzības sniegšanu saņemt lietpratēju atzinumu jautājumos, kuri prasa attiecīgas zināšanas. Zvērināts advokāts sava klienta tiesību aizstāvēšanai var patstāvīgi iegūt pierādījumus. Tas gan pats par sevi nerada Dienestam pienākumu izsniegt jebkuru advokāta pieprasīto informāciju un neatbrīvo Dienestu no pienākuma izvērtēt pieprasītās informācijas nepieciešamību un sasaisti ar mērķi, kuram tā pieprasīta. Tas vien, ka informācijas pieprasītājs ir advokāts, nevar būt par pamatu pieprasījuma apmierināšanai (*sk. Augstākās tiesas 2015. gada 26. marta sprieduma lietā Nr. SKA-383/2015 13. punktu*). Ņemot vērā minēto, arī attiecībā uz zvērinātu advokātu, kas darbosies sava klienta interesēs, attieksies ierobežojums informācijas piekļuvei, ko noteiks 3.1 pants.2018. gada aprīlī Dienests ir uzsācis īstenot aktivitātes, kas nodrošinās Probācijas klientu uzskaites sistēmas (turpmāk – sistēma PLUS) darbību elektronizēšanu jeb tā saucamās "e-lietas" (turpmāk – e-lieta) ieviešanas ietvaros. Minēto noteic Ministru kabineta 2015. gada 17. novembra noteikumi Nr. 653 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību" 2.2.1.1. pasākuma "Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība" īstenošanas noteikumi". E-lietas ietvaros paredzēta kriminālprocesa efektīvāka virzība un Dienesta funkciju izpilde, samazinot dokumentu plūsmas laiku, tādējādi uzlabojot Dienesta efektivitāti ar elektronisko risinājumu palīdzību. Dienesta mērķis e-lietas kontekstā ir sistēmas PLUS pilnveide, risinot dokumentu plūsmas elektronizācijas pilnveidošanu starp Dienesta funkciju īstenošanā iesaistītajām iestādēm un personām. Līdz ar e-lietas koplietošanas risinājuma platformas ieviešanas dienu VPD likumā ir nepieciešams regulējums, kas piešķirs tiesības Dienesta funkciju un uzdevumu izpildē iesaistītām fiziskajām un juridiskajām personām, kā arī ļaus probācijas klientiem iesniedzot, saņemot un apstiprinot dokumentus Dienestam, izmantot Dienesta informācijas sistēmā vai e-lietas koplietošanas risinājuma platformā pieejamos sistēmas rīkus. Šobrīd, lai dokuments iegūtu juridisku spēku, to visos gadījumos regulē Dokumentu juridiskā spēka likums, tai skaitā Elektronisko dokumentu likums. Obligātais rekvizīts, lai dokumentam būtu juridisks spēks, ir paraksts, izņemot likumā paredzētus gadījumus. Tāpēc VPD likums tiks papildināts ar 3.2 pantu, kas noteiks parakstu papildu veidus, kas dos dokumentam juridisku spēku. Dienests funkciju izpildē sagatavo dokumentus, kas savstarpēji ir jāsaskaņo ar probācijas klientu, piemēram, darba grafiks sabiedriskā darba veikšanai. Darba grafiku puses varēs parakstīt pašrocīgi, tādējādi to saskaņojot, taču turpmāk to varēs izdarīt arī ar VPD likuma 3.2 pantā noteiktajām paraksta izvēles iespējām. Personai noteiktos gadījumos tiek dota izvēles brīvība noteikt, kādā veidā persona vēlas saņemt, iesniegt un apstiprināt dokumentus. Dienests saziņā ar iestādēm, kuras e-lietas koplietošanas risinājumu platformā apstrādās personas datus, izmantos e-lietas portāla paredzētos saziņas veidus, atbilstoši tā funkcionalitātei. VPD likuma 3.2 pants stāsies spēkā ar e-lietas koplietošanas risinājumu platformas ieviešanas dienu. Likumprojekts paredz VPD likuma 6. panta 3. un 9. punktā redakcionālus grozījumus saistībā ar 2020. gada 17. decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" noteikto, jo no 2022. gada 1. janvāra kriminālsoda – piespiedu darbs – nosaukums tiek mainīts uz– sabiedriskais darbs. Kā arī tiek paredzēts jauns pamatsods – probācijas uzraudzība.VPD likuma 10. panta otrā daļa izteikta jaunā redakcijā, precizējot, ka Dienests sadarbībā ar brīvības atņemšanas iestādēm īsteno sociālās uzvedības korekcijas programmas notiesātajiem jauniešiem, kuri izcieš sodu brīvības atņemšanas iestādēs, un personām, kuras notiesātas par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību un dzimumneaizskaramību un izcieš sodu brīvības atņemšanas iestādēs. Vienlaikus grozījumi VPD likuma 10. panta otrajā daļā paredz termina "probācijas programmas" vietā lietot terminu "sociālās uzvedības korekcijas programmas", jo jau pašreiz Dienests sadarbībā ar brīvības atņemšanas iestādēm īsteno tikai vienu probācijas programmu – "Programma seksuālos noziegumus izdarījušo personu monitoringam un uzraudzībai", bet darbā ar jauniešiem tiek īstenota sociālās uzvedības korekcijas programma jauniešiem "EQUIP", kas nav uzskatāma par probācijas programmu, jo programmas turētājs ir Ieslodzījuma vietu pārvalde un minētā programma netiek licencēta, kā to nosaka VPD likuma 9. pants.Redakcionālie grozījumi VPD likuma 11. panta pirmās daļas 4. punktā, 12. pantā un 16. panta pirmās daļas 5. punktā saistīti ar 2020. gada 17. decembra likumā "Grozījumi Krimināllikumā" noteikto, jo no 2022. gada 1. janvāra kriminālsoda – piespiedu darbs – nosaukums tiek mainīts uz– sabiedriskais darbs, kā arī tiek paredzēts jauns pamatsods – probācijas uzraudzība.Likumprojekts paredz VPD likuma 16. panta pirmo daļu papildināt ar 7. punktu, kas noteiks, ka Dienesta informācijas sistēmā varēs iekļaut informāciju par brīvprātīgā darba veicēju. Saskaņā ar VPD likuma 23. panta 1. punktu brīvprātīgie var tikt iesaistīti Dienesta uzdevumu izpildē, kā  arī izpētes un analītiskajā darbā. Lai nodrošinātu brīvprātīgajiem iespēju lietot e-lietas koplietošanas risinājumu platformas funkcionalitāti, tai skaitā lietot e-lietas portālu, ir nepieciešams Dienesta informācijas sistēmā apstrādāt brīvprātīgā darba veicēja personas datus. Datu apstrāde nepieciešama, lai e-lietas koplietošanas risinājuma platforma nodrošinātu piekļuvi atbilstošā apjomā, lai brīvprātīgais varētu sniegt informāciju par līgumā noteiktā uzdevuma izpildi vai atbalsta pasākumiem. Dienesta brīvprātīgie ir iekļaujami informācijas datu bāzē, lai kvalitatīvi īstenotu savus uzdevumus, efektīvi veiktu informācijas apmaiņu ar Dienestu un iesniegtu Dienestā dokumentus kompensācijas saņemšanai (elektroniskā veidā), veiktu citas darbības, kas nepieciešamas uzdevuma izpildes nodrošināšanai, piemēram, sadarbības ar probācijas klientu dienasgrāmatas iesniegšana u.c.). Informācijas sistēmā iekļaujamo apjomu par brīvprātīgo noteiks Ministru kabinets.Šobrīd Dienesta pārziņā ir divas informācijas sistēmas –sistēma PLUS, kurā apstrādā personas datus jebkurā no Dienesta funkcijām, un Elektroniskās uzraudzības informācijas sistēma, kurā apstrādā datus par tāda probācijas klienta atrašanos noteiktā vietā un laikā, kurš ir nosacīti pirms termiņa atbrīvots no soda izciešanas un kuram ir noteikta elektroniskā uzraudzība. Ņemot vērā, ka tiek ieviesta vienota e-lietas koplietošanas risinājumu platforma atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 17. novembra noteikumiem Nr. 653 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt publisko datu atkalizmantošanas pieaugumu un efektīvu publiskās pārvaldes un privātā sektora mijiedarbību" 2.2.1.1. pasākuma "Centralizētu publiskās pārvaldes IKT platformu izveide, publiskās pārvaldes procesu optimizēšana un attīstība" īstenošanas noteikumi", tad VPD likums tiek papildināts ar 16.2 pantu, kas noteiks e-lietas izmantošanu Dienesta funkciju izpildē. Panta pirmā daļa noteiks, ka Dienesta informācijas sistēmā iekļaujamo informāciju apstrādās, izmantojot e-lietu. Panta otrā daļa paredzēs, ka Dienests funkciju izpildē informāciju probācijas klientiem, valsts un pašvaldību iestādēm, fiziskajām un juridiskajām personām varēs nodot, kā arī no tām informāciju saņemt, izmantojot e-lietu. Panta trešā daļa noteiks, ka Dienesta funkciju izpildē iesaistītās fiziskās un juridiskās personas, kā arī probācijas klienti, izmantojot e-lietas koplietošanas risinājumu platformā ietverto e-lietas portālu varēs iesniegt, saņemt un apstiprināt dokumentus. VPD likuma 16.2 pants stāsies spēkā ar e-lietas koplietošanas risinājuma platformas ieviešanas dienu.Likumprojekts paredz redakcionālus grozījumus VPD likuma 18.1 pantā. Tie nepieciešami tāpēc, ka praksē šī likuma norma tiek interpretēta, nesasniedzot normas mērķi, radot birokrātisko slogu Dienestam un bāriņtiesai vai arī atsevišķos gadījumos Dienesta sniegtā informācija nenonāk bāriņtiesā, kurai informācija būtu jāsaņem no Dienesta.Šobrīd spēkā esošā VPD likuma 18.2 panta pirmās daļas redakcija nosaka, ka Dienests veic savas darbības rezultatīvo rādītāju metodoloģisku izpēti, analizējot bijušo un esošo probācijas klientu recidīva rādītājus. Datu apstrāde tiek veikta saskaņā ar 18.2 panta trešo daļu un atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumiem Nr. 396 "Kārtība, kādā iegūst un apstrādā informāciju par bijušajiem un esošajiem probācijas klientiem". Pētījumos tiek izmantoti pseidonimizēti vai anonimizēti dati. Pseidonimizācija un anonimizācija ir nepieciešama, lai pētījumu veicējs, kuram nav piekļuves tiesības PLUS, var strādāt ar datiem un piedalīties pētījuma mērķu sasniegšanā. Šāds regulējums nosaka ierobežotas iespējas veikt pētījumus par Dienesta darbību, jo paredz, ka izpētes mērķis tiks sasniegts, analizējot bijušo un esošo probācijas klientu recidīva rādītāju. Dienesta rezultatīvo radītāju izpilde un darbības efektivitāte var tikt izzināta, veicot arī cita veida pētījumus, kas neparedz recidīva mērīšanu, piemēram bijušo un esošo probācijas klientu viedokļu noskaidrošanu, probācijas programmu satura un riska novērtēšanas instrumentu kvalitātes novērtēšanu u.tml. Tādējādi Dienestam nav pilnvarojuma apstrādāt informāciju par bijušiem un esošajiem probācijas klientiem šo citu pētījumu mērķiem, tāpēc nepieciešami grozījumi, paplašinot pētījumu iespējas. Grozījumi Dienestam ļaus analizēt dažādus probācijas darba aspektus, ne tikai recidīvu.Šobrīd spēkā esošā VPD likuma 18.2 panta otrās daļas redakcija nosaka, ka pētnieciskās darbības rezultātus Dienests publicē savā mājaslapā internetā mēneša laikā pēc pētījuma pabeigšanas. Izmaiņas panta redakcijā ir nepieciešamas, jo Dienesta darbības rezultatīvo rādītāju metodoloģiska izpēte ietver pētījumus par riska un vajadzību novērtējumiem un probācijas programmu metodikām, kurām ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss. Dienests īsteno pētījumus saskaņā ar Ministru Kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumiem Nr. 396 “Kārtība, kādā iegūst un apstrādā informāciju par bijušajiem un esošajiem probācijas klientiem” un Dienesta 2019. gada 3. septembra iekšējiem noteikumiem Nr. 1110-1-01/INA2019/43/43 "Pētījumu īstenošanas kārtība". Saskaņā ar Dienestā noteikto kārtību pētījuma izstrāde tiek noslēgta ar pētījuma anotācijas, pētījuma ziņojuma vai pētījuma prezentācijas iesniegšanu un apstiprināšanu Dienesta vadītājam, iesniegto pētījuma rezultātu izskatīšanu dienesta vadības sanāksmē un pētījuma rezultātu apstiprināšanu. Apstiprinot pētījuma rezultātus tiek pieņemts lēmums par pētījuma publiskošanu. Ja pētījuma ziņojums satur ierobežotas pieejamības informāciju vai pētījums rezultāti nav izprotami un izmantojami bez piekļuves informācijai, kurai ir noteikts ierobežotas pieejamības status, Dienesta vadītājs var noteikt pētījuma ziņojumam ierobežotas pieejamības informācijas statusu, noteikt apjomu, kādā pētījuma rezultāti tiek publiskoti, piemēram, publiskojot pētījuma anotāciju, informāciju par pētījuma pabeigšanu. Redakcionālais precizējums paredz, ka Dienestam ir tiesības nepubliskot pētījuma rezultātus pilnā apjomā, bet publiskot apmērā, kas ir sabiedrības interesēs un nav pretrunā ar normatīviem aktiem un Dienesta noslēgtiem līgumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, tai skaitā normatīvajos aktos noteikto, datu apstrāde ir tiesiski pamatota.Šobrīd VPD likuma 18.2 pants nosaka, ka Dienests var veikt pētniecisko darbību, analizējot bijušo un esošo probācijas klientu datus, bet nedod tiesības nodot datus citām personām un iestādēm. Spēkā esošās VPD likuma normas ierobežo iespējas veikt Dienestam nepieciešamu pētniecisku darbību, sadarboties ar pētnieciskā darba veicējiem ārpus Dienesta (t.sk. piemēram, Ieslodzījuma vietu pārvaldi), veikt pētījumu pasūtījumus, ja analīzei ir nepieciešami dati par bijušajiem un esošajiem probācijas klientiem. VPD likuma 18.2 pantu nepieciešams papildināt ar piekto daļu, lai Dienestam būtu tiesības nodot datus pētniecības veicējiem, ievērojot normatīvo aktu prasības personu datu apstrādes jomā. Panta piektā daļa paredzēs, ka Dienests pētniecībai, kuru īsteno pētnieciskā darba veicējs ārpus Dienesta, var nodod pseidonimimizētus esošo un bijušo probācijas klientu datus. Lai datu nodošana varētu tikt īstenota Dienests: 1. noslēdz līgumu ar pētnieciskā darba veicēju par pētnieciskā darba īstenošanu, t.sk. pētnieciskā darba mērķi, nododamo datu veidu un apjomu, datu apstrādi un glabāšanu;
2. veic pētniecībai nepieciešamo datu ieguvi un pseidonimizāciju;
3. nodod pseidonimizētus datus pētnieciskā darba veicējiem;
4. veic nepieciešamos precizējumus un papildinājumus, ja pētniecības norises laikā ir nepieciešams papildināt pētniecības veicējiem nodotos datus vai veikt precizējumus datos.

Dienests pētījuma veicējiem nodod tikai pseidonimizētus datus. Pētniecības norises sākuma posmā pētniecības veicējiem nododamos datus nav iespējams anonimizēt, jo ir nepieciešams veikt iegūto datu pārbaudi, precizēšanu un papildināšanu, ja tas ir nepieciešams pētījuma mērķa sasniegšanai. Pēc datu sagatavošanas analīzei (šajā posmā pētnieciskā darba veicējiem būs pieejami pseidonimizēti dati), Dienesta izveidotie datu identifikatori (pseidonīmi) tiks neatgriezeniski dzēsti, un pētniecības veicējiem tiks nodoti analīzei anonimizēti dati. Nākamos pētniecības posmos pētniecības darba veicēji strādās ar anonimizētiem datiem.Gadījumos, kad pētniecības mērķis nav sasniedzams, strādājot ar pseidonimizētiem vai anonimizētiem datiem un pētnieciskā darba veicējiem būs nepieciešama piekļuve personu identificējošiem datiem, Dienests prasīs datu subjekta rakstveida piekrišanu par piedalīšano pētniecībā. Šajos gadījumos Dienests iepazīstinās datu subjektu ar pētījuma mērķi, norises procesu, personas datiem, kas tiks nodoti pētniecības veicējiem (piemēram, personas vārds, uzvārds, kontaktinformācija u.tml.) un lūgs datu subjektu rakstveidā apliecināt savu gatavību piedalīties pētījumā un nodot apliecinājumā norādītos datus pētnieciskā darba veicējam. Tikai pēc datu subjekta rakstveida apzinātas piekrišanas apliecinājuma par piekrišanu nodot personas datus pētnieciskā darba veicējam parakstīšanas, Dienests personas datus nodos pētnieciskā darba veicējam, tādējādi nodrošinot normatīvo aktu prasības personu datu apstrādē un aizsardzībā. Datu subjekts jebkurā brīdī ir tiesīgs atsaukt piekrišanu datu apstrādei pētnieciskā darba veikšanai.Lai pilnveidotu Dienesta darbību un attīstītu uz efektīvu finanšu un cilvēkresursu plānošanu vērstu personāla politiku, ar 2019. gada 1. janvāri Dienestā tika veiktas strukturālās izmaiņas. Strukturālo izmaiņu rezultātā 28 teritoriālo struktūrvienību vietā tika izveidotas sešas reģionu teritoriālās struktūrvienības (Latgales reģiona, Kurzemes reģiona, Zemgales reģiona, Vidzemes reģiona, Rīgas Rietumu reģiona un Rīgas Austrumu reģiona teritoriālā struktūrvienība), kurām ir pakļautas attiecīgajā administratīvajā teritorijā esošās nodaļas (kopā 42 nodaļas).Saskaņā ar VPD likuma 19. pantu līdz strukturālajām pārmaiņām un pašreiz Dienestā ir divu līmeņu konsultatīvās padomes – Dienesta konsultatīvā padome un Dienesta teritoriālo struktūrvienību konsultatīvās padomes Dienesta teritoriālo struktūrvienību nodaļās.VPD likuma 20. pants paredz šādu Dienesta konsultatīvās padomes sastāvu:1) Augstākās tiesas pārstāvis;2) Ģenerālprokuratūras pārstāvis;3) Tieslietu ministrijas pārstāvis;4) Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;5) Valsts probācijas dienesta pārstāvis;6) Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāvis;7) Valsts policijas pārstāvis;8) vismaz viena tā sociālo pakalpojumu sniedzēja pārstāvis, kas nodrošina sociālās rehabilitācijas pakalpojumus probācijas klientiem.VPD likuma 21. pants paredz šādu Dienesta teritoriālo struktūrvienību konsultatīvās padomes sastāvu:1) rajona (pilsētas) prokuratūras pārstāvis;2) rajona (pilsētas) tiesas pārstāvis;3) Valsts policijas teritoriālās struktūrvienības pārstāvis;4) pašvaldības pārstāvis;5) Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības pārstāvis;6) ieslodzījuma vietas administrācijas pārstāvis tajās teritoriālajās struktūrvienībās, kuru darbības teritorijā atrodas brīvības atņemšanas iestāde;7) vismaz viena tā sociālo pakalpojumu sniedzēja pārstāvis, kas nodrošina sociālās rehabilitācijas pakalpojumus probācijas klientiem.Ņemot vērā augstāk minētās Dienesta strukturālās izmaiņas, valstī īstenoto administratīvi teritoriālo reformu, kā arī īstenotās strukturālās pārmaiņas tiesu un prokuratūru darbībā:1) VPD likumā ir nepieciešams paredzēt divu līmeņu konsultatīvās padomes – Dienesta konsultatīvo padomi un Dienesta teritoriālo struktūrvienību konsultatīvās padomes reģionālā līmenī, attiecīgi precizējot to sastāvu;2) VPD likumā ir nepieciešams paredzēt iespēju pēc vajadzības un aktuālās situācijas katrā reģionā izveidot konsultatīvo padomju apakšpadomes, kas var būt gan pastāvīgas (piemēram, teritoriālo struktūrvienību nodaļu konsultatīvās padomes, tai skaitā vairākām atsevišķām nodaļām viena konsultatīvā padome), gan izveidotas kāda atsevišķa konkrētā reģionā vai tā nodaļā aktuāla jautājuma risināšanai (piemēram, sadarbība ar nevalstiskajām organizācijām/sociālajiem uzņēmējiem, vecāku un iedzīvotāju iesaiste darbā ar bērniem un jauniešiem, kuri ir izdarījuši likumpārkāpumu, pakalpojumu pieejamība, sociālie jautājumi, prevencija utml). Ņemot vērā iepriekš minēto, Likumprojekta 11. pants paredz papildināt VPD likuma 19. pantu, kas regulē Dienesta konsultatīvo padomju izveidošanu, ar jaunu daļu, nosakot, ka pēc Dienesta Konsultatīvās padomes vai tā teritoriālo struktūrvienību konsultatīvo padomju iniciatīvas Dienestā var tikt izveidotas konsultatīvo padomju apakšpadomes.Dienesta konsultatīvās padomes 2021. gada 26. marta sēdē tika aktualizēts Dienesta konsultatīvās padomes sastāva jautājums, ņemot vērā Dienesta konsultatīvās padomes lomu un būtību šodien, kontekstā ar tās izveidošanas mērķi 2004. gadā. Tā kā Augstākās tiesas saskare ar kriminālsodu izpildes jautājumiem gadu gaitā ir būtiski mazinājusies, sēdes ietvaros tika apsvērts jautājums par nepieciešamību veikt grozījumus VPD likuma 20. pantā, Dienesta konsultatīvās padomes sastāvā Augstākās tiesas pārstāvja vietā ietverot Apgabaltiesas pārstāvi. Ņemot vērā iepriekš minēto, Dienests lūdza Augstāko tiesu sniegt viedokli par iniciatīvu veikt grozījumus VPD likuma 20. pantā, paredzot, ka Augstākās tiesas pārstāvja vietā Dienesta Konsultatīvās padomes sastāvā tiek iekļauts Apgabaltiesas pārstāvis un saņēma Augstākās tiesas atbalstu šīs iniciatīvas īstenošanai.Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 12. pants paredz Dienesta konsultatīvās padomes sastāvā Augstākās tiesas vietā iekļaut apgabaltiesas pārstāvi. Tā kā Latvijā ir vairākas apgabaltiesas, Dienesta konsultatīvās padomes sastāvā attiecībā uz apgabaltiesu pārstāvjiem tiktu ievērots rotācijas princips, tādējādi panākot pakāpenisku visu apgabaltiesu pārstāvju dalību Dienesta konsultatīvās padomes darbā.Vienlaikus Likumprojekta 12. pants paredz paplašināt regulējumu attiecībā uz nevalstisko organizāciju līdzdalības iespējām Dienesta konsultatīvajā padomē, nosakot, ka tajā darbojas vismaz viens nevalstiskās organizācijas, kuras darbības joma ir saistīta ar atbalsta vai pakalpojumu sniegšanu sociālās atstumtības riskam pakļautajām iedzīvotāju grupām, pārstāvis. Pašreiz VPD likuma 20. panta 8. punkts noteic, ka Dienesta konsultatīvās padomes sastāvā ir vismaz viena tā sociālo pakalpojumu sniedzēja pārstāvis, kas nodrošina sociālās rehabilitācijas pakalpojumus probācijas klientiem. Ievērojot, ka sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšana ir tikai viena no iespējamām jomām, kurā darbojas nevalstiskās organizācijas darbā ar sociālās atstumtības riskam pakļautām personu grupām, esošais regulējums būtiski sašaurina nevalstisko organizāciju iespējas līdzdarboties Dienesta konsultatīvajā padomē.Likumprojekta 13. pants paredz izteikt jaunā redakcijā VPD likuma 21. pantu. Ņemot vērā, ka VPD likumā tiek paredzētas divu līmeņu konsultatīvās padomes – Dienesta un teritoriālo struktūrvienību konsultatīvā padome, attiecīgi tiek precizēts teritoriālās struktūrvienības konsultatīvās padomes sastāvs, paredzot, ka rajona (pilsētas) prokuratūras pārstāvja vietā tajā tiek iekļauts tiesas apgabala prokuratūras pārstāvis, rajona (pilsētas) tiesas pārstāvja vietā apgabaltiesas pārstāvis, Valsts policijas teritoriālās struktūrvienības pārstāvja vietā Valsts policijas reģiona pārvaldes pārstāvis un līdzīgi kā Likumprojekta 12. pantā vismaz viens nevalstiskās organizācijas, kuras darbības joma ir saistīta ar atbalsta vai pakalpojumu sniegšanu sociālās atstumtības riskam pakļautajām iedzīvotāju grupām, pārstāvis.Likumprojekta 13. pantā VPD likuma 21. pants tiek papildināts ar otro daļu, nosakot, ka pēc teritoriālās struktūrvienības konsultatīvās padomes iniciatīvas tās sastāvā papildus šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām var tikt iekļauts arī citas institūcijas pārstāvis. Minētais regulējums ļaus atbilstoši situācijai katrā konkrētā reģionā paplašināt konsultatīvās padomes sastāvu, piemēram, iekļaujot tajā plānošanas reģionu pārstāvi, organizācijas, kas īsteno darbu ar jaunatni, pārstāvi u.c. Minētais regulējums ļaus elastīgi reaģēt arī gadījumā, ja administratīvi teritoriālās reformas rezultātā reģionos tiktu veidotas jaunas institūcijas vai organizācijas, kuru aktīva un pastāvīga darbība teritoriālās struktūrvienības konsultatīvās padomes sastāvā veicinātu Dienesta mērķu sasniegšanu.Detalizēta kārtība, kādā Dienestā tiek izveidotas konsultatīvo padomju apakšpadomes un paplašināts teritoriālo struktūrvienību konsultatīvo padomju sastāvs tiks noteikta Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 402 "Kārtība, kādā sasauc Valsts probācijas dienesta konsultatīvo padomju sēdes un organizē padomju darbu, kā arī pieaicina citu institūciju pārstāvjus". Vienlaikus, lai veicinātu efektīvu un racionālu citu institūciju pārstāvju iesaisti Dienesta teritoriālo struktūrvienību konsultatīvo padomju darbā, minētajos Ministru kabineta noteikumos tiks paredzēta iespēja divām teritoriālajām struktūrvienībām veidot vienu kopēju konsultatīvo padomi, kas ir īpaši aktuāls jautājums attiecībā uz Rīgas Austrumu un Rīgas Rietumu teritoriālajām struktūrvienībām. Likumprojekts paredz izslēgt VPD likuma 23. panta otrās daļas 4. punktu un papildināt ar 6. un 7. punktu. Šobrīd panta otrās daļas 4. punkts paredz, ka par brīvprātīgā darba veicēju var būt persona, kura ir saņēmusi Dienesta atzinumu, ka spēj veikt līgumā par brīvprātīgo darbu paredzamos uzdevumus. Šāda norma nav nepieciešama, jo tā ir attiecināma tikai uz brīvprātīgā darba veicējiem, kuri ir izlīguma procesa starpnieki, un šo procesu regulē Ministru kabineta 2018.  gada 19.  jūnija noteikumi Nr. 348 "Kārtība, kādā apmāca un sertificē brīvprātīgā darba veicējus izlīguma procesa organizēšanai un vadīšanai". VPD likuma 23. panta otrajā daļā ir noteikti kritēriji, kas jāņem vērā, lai persona varētu kļūt par Dienesta brīvprātīgā darba veicēju. Likumprojekta 23. panta 6. un 7. punkts precizēs, ka par brīvprātīgā darba veicēju nedrīkst būt probācijas klients un persona, kura ir sodīta par tīšu smagu vai sevišķi smagu noziegumu, vai iepriekš persona bijusi sodīta par šādu noziedzīgu nodarījumu. VPD likuma 23. panta pirmā daļa paredz, ka Dienests brīvprātīgā darba veicēju var iesaistīt Dienesta funkciju īstenošanā, savukārt Dienesta funkcijas var veikt personas, kas atbilst Valsts civildienesta likuma 7. panta prasībām. Ņemot vērā to, ka brīvprātīgā darba veicēju Dienests var iesaistīt Dienesta funkciju īstenošanā, par brīvprātīgā darba veicēju nevar būt probācijas klients vai persona, kura sodīta par tīšu smagu vai sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu, jo tas būtu pretrunā ar Valsts civildienesta likuma 7. pantu.Likumprojekts paredz paplašināt brīvprātīgā darba veicēja tiesības, papildinot VPD likuma 23.1 panta pirmo daļu ar 3. punktu. Šobrīd Dienesta brīvprātīgā darba veicēji, kuri ir noslēguši līgumu ar Dienestu, nav tiesīgi apmeklēt ieslodzījuma vietas, lai pildītu ar Dienestu noslēgtajā līgumā paredzētos uzdevumus. Brīvprātīgajam darba veicējam, kurš ir izlīguma starpnieks, nepieciešams apmeklēt iesaistīto pusi ieslodzījuma vietā, lai sniegtu konsultācijas par izlīguma procesu un vadītu izlīguma sēdi ieslodzījuma vietā. Arī līdzgaitniekiem vai atbildīguma un atbalsta apļu brīvprātīgajiem, lai apmeklētu potenciālo aizbilstamo, kurš ir izteicis vēlmi iesaistīties līdzgaitniecības procesā vai atbildīguma un atbalsta apļos, nepieciešams iekļūt ieslodzījuma vietās, tādēļ ir nepieciešams paplašināt brīvprātīgā darba veicēju tiesības. Likumprojekts paredz papildināt VPD likuma 25. panta pirmo daļu ar 5. un 6. punktu. Turpmāk 5. punkts Dienestam piešķirs juridiskas tiesības Dienesta resursu ietvaros organizēt informatīvus un izglītojušus pasākumus probācijas klienta ģimenes locekļiem un atbalsta personām. Šādas tiesības šobrīd normatīvie akti neparedz. Dienesta prakse rāda, ka notiesāto personu resocializācijas procesā liela nozīme ir probācijas klienta ģimenes locekļiem un atbalsta personām. Bieži vien šīm personām ir nepietiekamas zināšanas par resocializācijas procesu un tā būtību. Lai resocializācijas process būtu efektīvāks, Dienestam būtu lietderīgi organizēt informatīvus un izglītojošus pasākumus probācijas klienta atbalsta personām. Panta 6. punkts paredzēs, ka Dienesta ierēdņiem un darbiniekiem funkciju izpildē būs tiesības sniegt informāciju par probācijas klientu un cietušo starpinstitūciju sanāksmes dalībniekiem. Šobrīd šādas tiesības nebija nostiprinātas normatīvajā aktā. Šāds ierobežojums nav līdzsvarā ar apdraudējumu sabiedrībai, ko var radīt persona, par kuru sasaukta starpinstitūciju sanāksme. Piešķirot Dienestam tiesības apmainīties ar informāciju starpinstitūciju sanāksmēs, veicinās ātrāku un pilnīgāku informācijas apmaiņu starp dažādu institūciju resoriem, tādējādi pasargājot sabiedrību no iespējamiem apdraudējumiem.Likumprojekts paredz grozīt VPD likuma 25. panta otrās daļas 5. punktu. Grozījumi saistīti ar 2020. gada 17. decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" noteikto, jo no 2022. gada 1. janvāra tiek ieviests jauns pamatsods – probācijas uzraudzība. Likumprojekts paredz VPD likuma 25. panta ceturtajā daļā aizstāt skaitli un vārdu "4. punktā" ar skaitļiem un vārdiem "4. un 6. punktā". Lai kvalitatīvi pildītu Dienesta funkcijas, kas saistītas ar uzraudzības īstenošanu un izvērtēšanas ziņojumu sastādīšanu par nepilngadīgām personām, Dienesta amatpersonai ir būtiski iegūt informāciju arī par nepilngadīgā probācijas klienta vecāku vai personas, kas viņus aizstāj, sodāmībām. Īstenojot personu uzraudzību un sagatavojot izvērtēšanas ziņojumu, ir jāveic personas riska un vajadzību novērtēšana –jāapzina, kādi ir probācijas klienta apkārtējās vides faktori, un jāizvērtē, kādā veidā tie ietekmē probācijas klienta uzvedību. Viens no nozīmīgiem nepilngadīgā probācijas klienta apkārtējās vides faktoriem ir vecāku vai personas, kas viņus aizstāj, ietekme uz pašu nepilngadīgo, respektīvi, nepilngadīgā probācijas klienta un viņa vecāku vai personas, kas viņus aizstāj, savstarpējās attiecības. Dienesta amatpersonai ir jāizprot, vai vecāki iesaistās nepilngadīgā probācijas klienta problēmu risināšanā un vai problēmu risināšanā tie, piemēram, nepielieto vardarbību. Aplūkojot informāciju par personas (vecāku vai personas, kas viņus aizstāj) sodāmībām, ir iespējams konstatēt, vai persona ir vardarbīga un agresīva, vai tā pārmērīgi lieto alkoholu vai narkotiskās vielas, kas rada risku arī bērnam vai nelabvēlīgu vidi, vai pienācīgi veic bērna aprūpes pienākumu, kā arī kopumā ļauj novērtēt, kāda ir personas attieksme pret likumpaklausīgu dzīvesveidu. Tikai iegūstot pietiekamu informāciju par nepilngadīgo probācijas klientu, izvērtēšanas ziņojuma sagatavotājs vai uzraudzības īstenotājs spēj objektīvi veikt personas riska un vajadzību novērtēšanu, kā arī kvalitatīvi sagatavot izvērtēšanas ziņojumu.Likumprojekts paredz papildināt VPD likuma 25. pantu ar sesto daļu, kas paredzēs, ka Dienesta ierēdņiem un darbiniekiem, nodrošinot probācijas programmu izstrādi un licencētu programmu īstenošanu, kā arī īstenojot sociālās uzvedības korekcijas programmas ieslodzījumu vietās, būs tiesības veikt audio un video ierakstu, iepriekš informējot probācijas klientu un citas personas par audio un video ieraksta veikšanu. Šādas tiesības Dienestam ir nepieciešamas, lai novērtētu probācijas programmu vadītāju darba kvalitāti, tai skaitā, lai izvērtētu vai probācijas programma tiek vadīta atbilstoši paredzētajam saturam un pasniegšanas metodēm. Turklāt minēto mērķi nav iespējams sasniegt citā veidā. Probācijas programmu nodarbībās piedalās programmu vadītāji un probācijas klienti (ieslodzījumu vietās – ieslodzītie), tāpēc veicot video un audio ierakstus, gan programmu vadītāji, gan probācijas klienti vai ieslodzītie iepriekš tiks informēti par video vai audio ierakstu veikšanu. Datu apstrāde tiks veikta atbilstoši VDAR, tai skaitā 10. pantā noteiktajam, ka personas datu apstrādi par sodāmību un pārkāpumiem vai ar tiem saistītiem drošības pasākumiem, pamatojoties uz 6. panta 1. punktu, veic tikai oficiālas iestādes kontrolē vai tad, ja apstrādi atļauj Savienības vai dalībvalsts tiesību akti, paredzot atbilstošas garantijas datu subjektu tiesībām un brīvībām un jebkādu visaptverošu sodāmības reģistru uzglabā tikai oficiālas iestādes kontrolē.Attiecībā uz minēto audio un video ierakstu veikšanu nav lietderīgi to lūgt apliecināt ar piekrišanu, ņemot vērā, ka piekrišana jebkurā brīdī var tikt atsaukta. Tādā gadījumā tiktu pārtraukta materiālu izmantošana probācijas speciālistu mācībās, kā arī zaudēts ar ierakstu saistītais darbs probācijas programmu īstenošanā un izstrādē. Līdz ar to atbilstoši Regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktam nepieciešams nostiprināt Dienesta tiesības veikt audio un video ierakstus, īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās pilnvaras. Likumprojekts paredz VPD likuma 25. pantu papildināt ar septīto daļu, kas noteiks, ka Dienesta nodarbinātajiem, īstenojot VPD likuma 6. panta 1., 3., 4., 5., 6., 7. un 9. punktā noteiktās funkcijas, ar probācijas klienta un citu personu piekrišanu ir tiesības veikt audio un video ierakstu. Datu apstrāde tiks veikta atbilstoši VDAR, tai skaitā 10. pantā noteiktajam, ka personas datu apstrādi par sodāmību un pārkāpumiem vai ar tiem saistītiem drošības pasākumiem, pamatojoties uz 6. panta 1. punktu, veic tikai oficiālas iestādes kontrolē vai tad, ja apstrādi atļauj Savienības vai dalībvalsts tiesību akti, paredzot atbilstošas garantijas datu subjektu tiesībām un brīvībām un jebkādu visaptverošu sodāmības reģistru uzglabā tikai oficiālas iestādes kontrolē. Datu apstrādes mērķis ir izmantot ierakstus sarunu kvalitātes monitorēšanā un Dienesta nodarbināto sarunas prasmju pilnveidē, kas ir būtisks nosacījums kvalitatīvai funkciju īstenošanai. Vienlaikus tiek ņemts vērā apstrādājamo datu īpaši sensitīvais statuss, līdz ar to ieraksti tiks veikti tikai pamatojoties uz datu subjektu brīvi sniegtu piekrišanu. Datu subjekts jebkurā laikā var atsaukt sniegto piekrišanu, kā rezultātā datu apstrāde tiks pārtraukta.VPD likuma 6. panta 6. punktā noteikto Dienesta funkcijas izpildi, kas paredz organizēt un vadīt izlīguma procesu kriminālprocesā un lietās par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem, jāņem vērā, ka izlīguma process ir konfidenciāls un sarunas ir sensitīvas, tādēļ audio vai video ieraksts var tikt veikts tikai ar visu izlīguma procesa dalībnieku piekrišanu un ar mērķi veikt starpnieka sarunas vadīšanas kvalitātes monitorēšanu. Minētais nepieciešams, ņemot vērā saziņas līdzekļu straujo attīstību, kā arī Dienesta pieredzi saistībā ar 2020. gadā ārkārtējās situācijas izsludināšanu valstī COVID-19 izplatības dēļ, Dienesta praksē ir nepieciešamas izmaiņas, kas skar Dienesta amatpersonas un probācijas klienta saziņu attālināti. Šobrīd normatīvais regulējums neparedz attālinātu saziņu ar probācijas klientu. Saziņa notiek, tiekoties klātienē vai rakstisku paziņojumu veidā, ievērojot normatīvos aktus, kas regulē saziņu rakstiskā veidā (tai skaitā elektroniskie dokumenti).Likumprojekts paredz VPD likuma pārejas noteikumus papildināt ar jaunu Pārejas noteikumu 16. punktu, kas noteiks, ka VPD likuma 3.4 un 16.2 pants stāsies spēkā vienlaikus ar e-lietas koplietošanas risinājuma platformas ieviešanas dienu. Šāds regulējums nepieciešams, jo 3.4 un 16.2 pantam stājoties spēkā pirms minētā likuma, var rasties kolīzijas VPD likuma normu piemērošanā.Likumprojekts paredz VPD likuma pārejas noteikumus papildināt ar jaunu 17. punktu, kas noteikts, ka grozījumi, kas saistīti ar 2020. gada 17. decembra grozījumiem Krimināllikumā (spēkā stājas 01.01.2022.), likuma 1. panta 3. un 4. punktā, 6. panta 3. un 9. punktā, 11. panta pirmās daļas 4. punktā, 12. pantā, 16. panta pirmās daļas 5. punktā, 25. panta otrās daļas 5. punktā stāsies spēkā 2022. gada 1. janvārī.Likumprojekts paredz VPD likuma pārejas noteikumus papildināt ar 18. punktu, kas noteiks, ka grozījumi VPD likuma 21. pantā saistībā ar Dienesta teritoriālās struktūrvienības konsultatīvās padomes sastāvu stājas spēkā 2022. gada 1. augustā, ņemot vērā, ka nepieciešams periods, lai sagatavotos jaunajam regulējumam un izstrādātu grozījumus Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 402 "Kārtība, kādā sasauc Valsts probācijas dienesta konsultatīvo padomju sēdes un organizē padomju darbu, kā arī pieaicina citu institūciju pārstāvjus".  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Dienests, Tieslietu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts ir attiecināms uz šādām mērķgrupām: 1. probācijas klienti;
2. personu, par kuru Dienestā saņemts procesa virzītāja pieprasījums, tiesneša ierosinājums izlīguma procesa organizēšanai un vadīšanai;
3. notiesātie, kuri piedalās probācijas programmās brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā;
4. cietušie;
5. probācijas klienta vai cietušā likumiskie pārstāvji;
6. juridiskās personas, ar kurām noslēgta vienošanās par probācijas klienta nodarbināšanu piespiedu vai sabiedriskajā darbā, pārstāvji;
7. brīvprātīgā darba veicēji.
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām Likumprojekta tiesiskais regulējums minimāli maina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības, bet kopumā nerada būtisku administratīvo slogu ņemot vērā elektronisko dokumentu apriti. . |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas naudas izteiksmē gada laikā mērķgrupām, ko veido fiziskas personas, nepārsniedz 200 *euro*, bet Dienestam un juridiskajām personām – 2000 *euro*. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Noteikumu projekts neparedz atbilstības izmaksas. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Ņemot vērā Likumprojektā ietvertos grozījumus, Dienestam jāveic grozījumi, ievērojot Likumprojekta 17. pantā noteikto par e-lietas portāla ieviešanas dienu, grozījumiem Krimināllikumā un regulējuma par Dienesta teritoriālās struktūrvienības konsultatīvās padomes sastāvu stāšanos spēkā, šādos normatīvajos aktos:1. Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 402 "Kārtība, kādā sasauc Valsts probācijas dienesta konsultatīvo padomju sēdes un organizē padomju darbu, kā arī pieaicina citu institūciju pārstāvjus";
2. Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumos Nr. 107 "Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests uzrauga nosacīti notiesātās, nosacīti pirms termiņa no soda izciešanas atbrīvotās, nosacīti no kriminālatbildības atbrīvotās personas un personas, kurām piemērots papildsods – probācijas uzraudzība";
3. Ministru kabineta 2010. gada 9. februāra noteikumos Nr. 119 "[Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests organizē kriminālsoda – piespiedu darbs – izpildi](https://likumi.lv/ta/id/162509-kartiba-kada-valsts-probacijas-dienests-organize-kriminalsoda---piespiedu-darbs---izpildi)";
4. Ministru kabineta 2011. gada 5. aprīļa noteikumos Nr. 271 "Noteikumi par izvērtēšanas ziņojumā iekļaujamās informācijas apjomu un tā sastādīšanas un sniegšanas kārtību";
5. Ministru kabineta 2010. gada 3. augusta noteikumos Nr. 711 "Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests organizē audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa – sabiedriskais darbs – izpildi";
6. Ministru kabineta 2018. gada 13. novembra noteikumos Nr. 693 "Noteikumi par Valsts probācijas dienesta informācijas sistēmā iekļaujamās informācijas iekļaušanas tiesisko pamatu, saturu, apjomu un apstrādes kārtību";
7. Ministru kabineta 2018. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 347 "Izlīguma procesa noteikumi".
 |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības pārstāvji par noteikumu projekta izstrādi informēti, publicējot paziņojumu par sabiedrības līdzdalības procesu Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" (turpmāk – noteikumi Nr. 970) noteiktajā kārtībā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti |  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Dienests, Tieslietu ministrija, Ieslodzījuma vietu pārvalde, tiesas, prokuratūras, Valsts policija, pašvaldības, bāriņtiesas un nevalstiskās organizācijas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projektu izpilde notiks esošo valsts pārvaldes funkciju ietvaros, tā neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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